

## Trabajo Fin de Grado

### La OTAN y la Teoría de las Alianzas Militares NATO and the Theory of Military Alliances

Autor/es

Jorge Fernández Murillo

Director/es

Claudia Pérez Forniés

Facultad de Economía y Empresa. Universidad de Zaragoza

Año 2021

## **Resumen**

En este trabajo se realiza un recorrido histórico de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, contexto histórico, motivos de su creación, hitos principales, miembros que la componen, el papel de España en la organización, estructura y funcionamiento actual, dando a conocer en mayor profundidad los diferentes organismos y comités dentro de la alianza, con el ánimo de clarificar y mostrar las diferentes funciones que se desempeñan en la OTAN actualmente. Además, se realiza un estudio de la Teoría de las Alianzas Militares definiendo previamente la naturaleza del bien defensa nacional, y viendo cómo según la misma, los países más pequeños, en términos de aportaciones monetarias, actúan o no como free-riders de los países grandes.

## **Abstract**

In this assignment, a historical tour of the North Atlantic Treaty Organization is carried out, historical context, reasons for its creation, main milestones, members that compose it, the role of Spain in the organization, structure and current operation, introducing and explaining in depth the different bodies and committees within the alliance, with the aim of clarifying and showing the different functions currently performing in the NATO. In addition, a study of the Theory of Military Alliances is carried out as well, previously defining the nature of the national defense asset, and seeing how, according to it, the smallest countries, in terms of monetary contributions, act or not act as free-riders of the big countries.

## **ÍNDICE**

<b>0. RESUMEN .....</b>	<b>2</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>4</b>
<b>2. DE LOS INICIOS A LA ACTUALIDAD .....</b>	<b>5</b>
<b>2.1. Contexto histórico .....</b>	<b>5</b>
<b>2.2. El Tratado de Bruselas.....</b>	<b>7</b>
<b>2.3. El Tratado de Washington y la alianza en defensa.....</b>	<b>8</b>
<b>2.4. España y la Alianza en la actualidad.....</b>	<b>10</b>
<b>3. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO ACTUAL.....</b>	<b>13</b>
<b>3.1. Secretario General.....</b>	<b>14</b>
<b>3.2. Delegaciones.....</b>	<b>15</b>
<b>3.3. Representantes Militares.....</b>	<b>16</b>
<b>4. LA TEORÍA DE LAS ALIANZAS MILITARES.....</b>	<b>19</b>
<b>4.1. El modelo de bien público puro.....</b>	<b>23</b>
<b>4.2. El modelo de producción conjunta.....</b>	<b>29</b>
<b>5. CONCLUSIONES.....</b>	<b>34</b>
<b>6. REFERENCIAS .....</b>	<b>37</b>
<b>7. ANEXO.....</b>	<b>39</b>

## **1 INTRODUCCIÓN**

El objetivo de este trabajo consiste en un análisis histórico de la Organización del Atlántico Norte (OTAN), acontecimientos, razones de su creación, miembros que la componen, aportaciones de cada miembro a la organización y lo que supone esa aportación para cada país según su respectiva renta nacional. También se explicará la estructura de la organización a través del organigrama de la alianza con las diferentes funciones de los diferentes organismos, y el papel de España desde su incorporación.

Además, se dará respuesta a preguntas relevantes como por qué es conveniente que exista esta alianza para cada país miembro, si los grandes países aportan demasiado y deberían reducir esa aportación o mantenerla igual, o visto desde otro punto de vista, si los países más pequeños de la organización deberían asumir una mayor parte de la carga común o no. Adicionalmente, se analizará la cantidad destinada a la defensa por parte de cada país de la organización, sus intereses e incentivos para hacerlo y si estas aportaciones son adecuadas a la vez que sostenibles en el tiempo.

Para ello, se estudiará la Teoría de las Alianzas Militares con el modelo de bien público puro de Olson, M. (1966) y el modelo de producción conjunta de Sandler, T (1977). Estos modelos permiten conocer en profundidad cómo se comporta el bien defensa nacional y cuál es su naturaleza. Se verá como Olson plantea que el bien defensa nacional es un bien público puro ya que cumple los principios de no exclusión y no reciprocidad y que en una alianza, los países toman sus decisiones buscando su bienestar particular sin tener en cuenta el bienestar de los demás países. Por lo tanto, se verá que se alcanza una solución subóptima en sentido paretiano siempre que no intervenga una autoridad superior, cómo podría ser la OTAN, que vele por el interés general y que busque la maximización del bienestar social de toda la alianza. En este caso, sí se podría llegar a obtener una solución óptima en sentido paretiano. En cambio, Sandler amplía las naturalezas del bien defensa a (puro, impuro y privado), y considera que la defensa nacional da lugar a un conjunto de outputs de diferentes características que explica que los países realicen una aportación superior a la realizarían en el caso de un bien público puro, como se desarrollará en profundidad más adelante. Finalmente, se establecerán una serie de conclusiones que permitan sintetizar el trabajo.

## **2 DE LOS INICIOS A LA ACTUALIDAD**

### **2.1 Contexto histórico**

Tras el fin de la Segunda Guerra Mundial en 1945, una parte de Europa estaba rota y destruida, tanto humana como económicamente. Se había llegado a un momento negro que no tendría que haberse llegado jamás, cuarenta millones de vidas perdidas, comida racionada, crisis gubernamentales e institucionales y además, los partidos comunistas estaban ganando peso en las elecciones.

En este contexto, los aliados (EEUU, Reino Unido, URSS principalmente) buscaban evitar otra guerra, y para ello no cometieron el mismo error de culpar a Alemania como al finalizar la Primera Guerra Mundial con el Tratado de Versalles de 1919, ya que esa fórmula se había demostrado con creces que era errónea y creó un caldo de cultivo de resentimiento y odio entre la sociedad alemana que años más tarde llevó a la Segunda Guerra Mundial.

Por lo tanto, señalar la negatividad del nacionalismo y resolver los conflictos de manera pacífica, con el afán de buscar la integración europea era clave. No obstante, no había unanimidad de opiniones entre los aliados ya que la URSS no quería señalar al nacionalismo como culpable, sino al capitalismo para que el comunismo pudiera ganar influencia por toda Europa.

El 5 de marzo de 1946 el primer ministro del Reino Unido, Winston Churchill pronunció un discurso lleno de corazón, contenido, significado e ideas en el Westminister College of Fulton (Missouri, EE. UU.), a través del cual quiso advertir de la Europa que se avecinaba, o aquella que pensó que llegaría en los años y décadas siguientes. Según Churchill, W. (1946) existían dos problemas gigantes, la guerra y la tiranía, proponiendo las Naciones Unidas y los Derechos Humanos como soluciones de los dos temas respectivamente.

Estas serían los primeros pasos para construir la democracia años después. Churchill también buscó la unión de las personas de habla inglesa porque afirmó que había un 'problema adicional': la construcción de un Telón de Acero que separa y divide Europa

occidental y oriental, afirmando que la seguridad del mundo requiere una nueva unidad en Europa, de la cual ninguna nación debe ser excluida permanentemente.

Con eso, Churchill advirtió de no cometer el mismo error que en 1919, terminando en otra guerra “debemos asegurarnos de que eso vuelva a suceder, debemos construir una especie de Estados Unidos de Europa”, porque vio la propagación del comunismo como una gran amenaza para el modelo de una Europa unida, pensó que era lo mejor, por lo que quería introducir la idea de “más fuertes juntos”, uno de los principios y bases fundamentales de la UE actual y que pondría el espíritu de unión por encima de todo tipo de nacionalismo o interés egoísta.

Los principales objetivos de Churchill introducidos en el discurso podrían resumirse en: reclamar al Reino Unido como un jugador importante y grande del lado de EE.UU contra la Unión Soviética, advertir sobre las actividades comunistas en Europa occidental y el sur de Europa, y construir una relación entre el Reino Unido y EE. UU ya que pensaban de la misma manera “*tenemos los mismos pensamientos*”, pero abriendo los ojos y dándose cuenta de que el Reino Unido ya no era la potencia mundial. Por lo tanto, el comunismo se convirtió en el gran enemigo de los británicos y estadounidenses, los antiguos aliados ya no eran aliados y la propaganda soviética se volvió contra EE.UU y Reino Unido, por lo que se cultivó un clima de tensión en la Unión Soviética que empoderó al 'Telón de Acero' y se desató en los años de la Guerra Fría después. Churchill, W. (1946) presentó un argumento que buscaba vincular a Estados Unidos y Reino Unido con el propósito de preservar la libertad y la paz en Europa y el mundo entero.

A finales de los años cuarenta, únicamente EEUU, Reino Unido y la URSS tenían capacidad para guiar eventos después de la Segunda Guerra Mundial, el resto de países les escuchaban, pero la idea de futuro en Europa que tenía la URSS era muy distinta a la que tenían Reino Unido y EEUU. Por lo que Europa se fragmentó en dos bloques consolidados en aquel momento y se desencadenaría la Guerra Fría.

EEUU decidió ofrecer apoyo financiero a todos los países europeos a través del “Plan Marshall” para ayudar a la reconstrucción económica de Europa. Fue un discurso por parte del secretario de estado estadounidense George Marshall el 5 de junio de 1947,

que sirvió como un cambio de mentalidad, pasando del proteccionismo que predominaba por aquel entonces a un mayor liberalismo internacional.

Las zonas de Alemania de Reino Unido, Francia y EEUU se fusionaron en 1948 formando una sola región llamada “Federal Republic of Germany” (BRD). Los comunistas respondieron con la formación de la “German Democratic Republic” (DDR) en octubre de 1949. Berlín se encontraba en el lado comunista del país, pero esto no evitó que los aliados poseyeran la parte oeste de la ciudad.

EEUU, Francia y Reino Unido crearon un mercado sin consultarlo previamente con la URSS, la cual se molestó mucho y decidió bloquear el transporte a Berlín desde cualquier parte del Oeste de Alemania (desde la BRD). Esto fue denominado el “Bloqueo de Berlín” de 1948, duró 10 meses hasta mayo de 1949, y numerosos aviones eran enviados desde la BRD para lanzar alimentos y otros bienes desde el aire para ayudar a la población del Oeste de Berlín.

## **2.2 El Tratado de Bruselas (1948)**

Según EcuRed Contributors (2021), una vez se acordó el Plan Marshall para la recuperación económica europea, hubo poco interés por parte de EEUU en buscar adicionalmente un acuerdo permanente para la colaboración en defensa puesto que no lo consideraban necesario en aquel momento. Por lo que algunos ministros de asuntos exteriores europeos se reunieron entre ellos para llevar a cabo un acuerdo de colaboración económica, social, cultural y que además incluyera la defensa común.

El acuerdo se firmó el 17 de marzo de 1948 en Bruselas por parte de los ministros de asuntos exteriores de Reino Unido, Bélgica, Luxemburgo, Francia y Países Bajos y se denominó “Tratado de Bruselas”. El objetivo del mismo fue buscar una unión entre los países ante la más que posible expansión de la URSS. Pero estos países necesitaban mayor fuerza para hacer frente a la potente URSS, por lo que decidieron que era necesaria la adhesión de una potencia como EEUU al tratado.

Ya que la URSS no cesaba en su misión de expandir el comunismo por toda Europa, el ministro de asuntos exteriores británico Ernest Bevin decidió reunirse en Londres con el

secretario estadounidense George Marshall el 4 de diciembre de 1947. Según “The George Marshall Foundation (1947)”, en la conversación se trató entre otros temas la posibilidad de un acuerdo de índole militar ya que para el ministro Bevin “era fundamental que Estados Unidos y Reino Unido actuaran juntos” para controlar la expansión comunista, para tratar juntos el asunto de Alemania y para evitar más inmigración de judíos a Palestina con el ánimo de prevenir una futura guerra en oriente medio.

Marshall trasladó los temas tratados en la reunión con Bevin al presidente Truman el día 8 de diciembre de 1947 y después de tiempo de negociación, EEUU decidió unirse a la alianza formada inicialmente en el Tratado de Bruselas, para de esta forma tener una alianza más grande, sólida y fuerte.

El Tratado de Bruselas quiso dar a Europa occidental total apoyo mutuo ante la permanente amenaza comunista, logrando una mayor seguridad conjunta. Además, puso las bases de defensa colectiva y fue el predecesor de la OTAN, la cual se crearía un año más tarde a través del Tratado de Washington.

EEUU dio el empuje definitivo que realmente necesitaba la alianza, fortaleciéndola y enriqueciéndola a unos niveles que de esta manera sí pudieran hacer frente a cualquier amenaza futura para la seguridad europea y mundial. Sin EEUU en la ecuación, hubiera sido francamente complicado que la organización hubiera perdurado en el tiempo, ya que el apoyo financiero de EEUU es fundamental para la organización como veremos más adelante.

### **2.3 El Tratado de Washington (1949) y la alianza definitiva en defensa**

Según OTAN (1949), el 4 de abril de 1949 se creó la Alianza Atlántica gracias al Tratado de Washington o Tratado del Atlántico Norte firmado por Bélgica, EEUU, Francia, Reino Unido, Dinamarca, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega y Portugal. El motivo principal de la unión fue el de defenderse mutuamente ante el ataque de cualquier enemigo (principalmente sospechaban de la URSS) a cualquier país miembro de la alianza.



Según Breval (2009), la creación de la OTAN como una ofensa para ellos ya que no se consideraban un país peligroso y que pudiera dañar a EEUU o cualquier país europeo. Por consecuencia, la URSS propulsó y lideró la creación del Pacto de Varsovia, lo opuesto ideológicamente a lo que proponía la OTAN. Este pacto fue firmado el 1 de mayo de 1955, y lo formaba la Unión Soviética, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Alemania Oriental (DDR), Hungría, Polonia y Rumanía. Las tensiones dentro del continente iban creciendo exponencialmente y la necesidad de una organización como la OTAN se evidenció para una posible defensa ante un potencial ataque desde el este de Europa.

En resumen, los motivos y fines de la creación de la organización quedan perfectamente explicados en el mismo Tratado incluido en el anexo y son: el deseo de vivir en paz, salvaguardar la libertad basada en los principios de la democracia, y unir esfuerzos para la defensa colectiva con el ánimo de promover estabilidad y bienestar en la zona del Atlántico Norte.

El Tratado surge también gracias al Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas que dota a los países del derecho de defensa individual o colectiva. Por lo tanto, en el caso de producirse un ataque contra un miembro de las Naciones Unidas, la OTAN decide qué medidas tomar para defenderse y posteriormente las comunica al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que podrá modificar o mantener dichas medidas con el fin de mantener o restablecer la paz y seguridad internacionales.

Dentro del Tratado del Atlántico Norte, el principio de defensa colectiva viene estipulado en el Artículo 5, que permite a los estados miembros a protegerse mutuamente ante un ataque enemigo. Este artículo dice que si existe algún ataque contra alguno de los países aliados, será considerado un ataque contra todos los países aliados y actuarán conjuntamente para preservar la seguridad en la zona del Atlántico Norte.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 condujeron a la OTAN a invocar el Artículo 5 del Tratado por primera vez en su historia. El Consejo del Atlántico Norte, principal órgano de toma de decisiones políticas de la OTAN (del que hablaremos más en profundidad en la sección de ‘Estructura y Funcionamiento Actual’) acordó que el un ataque contra EEUU era una acción contemplada en el Artículo 5.

Después de ese terrible suceso, ha habido más intentos de activar el artículo 5 pero no ha terminado de llevar a cabo. Uno de ellos lo protagonizó Turquía en octubre de 2012, como recoge RTVE (2012), al solicitar su activación tras el bombardeo recibido con morteros por parte de Siria saldado con varias víctimas mortales, pero la OTAN decidió no activar la defensa colectiva aunque pudiera haber sido perfectamente considerado el ataque como una acción recogida en el artículo 5. Por lo que Turquía tuvo que contraatacar sin ayuda de la OTAN para dar respuesta al ataque sirio y restablecer la seguridad turca. El viceprimer ministro turco recordaba que "las disposiciones de la OTAN son muy claras y determinan que todos los países miembros tienen la responsabilidad de responder cuando uno de ellos es agredido" y lamentó profundamente que esto no hubiera sido así.

#### **2.4 España y la Alianza en la actualidad**

Respecto a España, tal y como se indica en el Ministerio de Asuntos Exteriores (2017), el proceso de incorporación de España se inició con Calvo Sotelo como presidente del gobierno en el año 1981. El 2 de diciembre de ese mismo año, España comunica formalmente a la Alianza su intención de adherirse al Tratado de Washington y de forma casi automática, recibió la invitación para iniciar el proceso de adhesión. De esta manera, España se adhirió a la OTAN el 30 de mayo de 1982 con la UCD en el Gobierno y Leopoldo Calvo Sotelo de Presidente, siendo el decimosexto país de la organización. No obstante, hubo elecciones generales en octubre de 1982 y se produjo un cambio de gobierno presidido por Felipe González, el cuál en su programa no quería que España estuviera dentro de la OTAN, por lo que se inició un periodo de reflexión sobre la entrada de España en la Alianza, suspendiendo las conversaciones sobre la integración militar española en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Felipe González presentó las directrices políticas que España debía ratificar en el referéndum del 12 de marzo de 1986, y estas directrices definían que la participación de España en la Alianza no conllevaría su incorporación a la estructura militar integrada y también que se mantendría la prohibición de instalar, almacenar o introducir armas nucleares en el territorio español.

Según los resultados del referéndum, el 52,54% de los ciudadanos españoles estaban a favor de estas directrices, por lo que a partir de ese momento, España inició su

participación en todos los comités, grupos de trabajo, agencias, presupuestos y planeamiento de la defensa de la OTAN, con excepción de la estructura militar integrada. La modalidad de la participación española quedó definida mediante la firma de seis Acuerdos de Coordinación entre las autoridades militares españolas (JEMAD) y las de la OTAN. Las autoridades militares retendrían el mando de las fuerzas españolas y cederían únicamente su control operativo.

Tal como sigue indicando el Ministerio de Asuntos Exteriores (2017), las seis áreas básicas de coordinación entre los mandos principales de la OTAN y el JEMAD español, acordadas en la primera mitad de la década de los 90, fueron las siguientes:

1. Preservar la integridad del territorio español
2. Defensa aérea de España y sus áreas adyacentes.
3. Defensa y control del Estrecho de Gibraltar y sus accesos.
4. Operaciones navales y aéreas en el Atlántico oriental.
5. Operaciones navales y aéreas en el Mediterráneo occidental.
6. Provisión de territorio e instalaciones para recepción y tránsito de refuerzos y apoyo logístico, aéreo y marítimo.

Según el Ministerio de Asuntos Exteriores (2015), el Concepto Estratégico aprobado por los Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN en Roma en noviembre de 1991, diseñaba un planteamiento amplio sobre seguridad, basado en el diálogo, la cooperación y el mantenimiento de una capacidad de defensa colectiva. Una estrategia con mucha menor dependencia de armas nucleares y mejoras en movilidad y adaptabilidad ante posibles contingencias.

El 8 de septiembre de 1995 España se adhirió al Protocolo de París que establece el Estatuto de los Cuarteles Generales Militares Internacionales (SOFA). Por otra parte, el 5 de diciembre de 1995, España adquiere en la OTAN una importante visibilidad con la elección del Ministro de Asuntos Exteriores español, Javier Solana, como Secretario General de la OTAN.

La Cumbre celebrada en Madrid en el año 1997 sirvió para analizar los resultados de las medidas de años anteriores y confirmar el compromiso por parte de todos los países de

integrar a Hungría, Polonia, República Checa y además la ampliación de conversaciones con Rusia

Según el Ministerio de Asuntos Exteriores (2017), España culminó su incorporación plena en la Estructura Militar de la Alianza Atlántica el 1 de enero de 1999, y a partir de entonces, se produjo la incorporación progresiva de generales, oficiales y suboficiales españoles al resto de cuarteles generales de la estructura de mandos de la OTAN. En julio de 2004 del Cuartel General Subregional Conjunto Sudoeste se transformó en el Mando Componente Terrestre con sede en Retamares (Madrid), dependiendo del Mando de Fuerzas Conjuntas de la OTAN (Nápoles), con la misión de desplegar y conducir operaciones terrestres de todo tipo.

En el año 2001, EEUU fue atacada el 11 de septiembre en las torres gemelas de Nueva York, y en consecuencia tal y como está estipulado en el artículo 5 del Tratado de Washington, toda la OTAN fue atacada y el Consejo del Atlántico Norte consideró tal ataque como motivo para utilizar el principio de defensa colectiva.

En la Cumbre de Praga del año 2002 se unieron siete nuevos miembros a la organización (Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria, Rumania, Estonia, Letonia y Lituania) Como bien apunta Radio Prague International (21/11/2002), el Secretario General George Robertson señaló que el 11-S había servido para darse cuenta de que la organización necesitaba nuevos miembros y modernizarse con el ánimo de fortalecerse y poder hacer frente a nuevos retos. Años más tarde y siguiendo esta dirección, Croacia y Albania también se incorporaron a la organización.

Según el Ministerio de Exteriores (2017), en la Cumbre de Lisboa de 2010, se adoptó el Nuevo Concepto Estratégico (NCE), por el que la Alianza se prepara para afrontar los nuevos retos globales del Siglo XXI, como el terrorismo, la proliferación nuclear o los ciberataques.

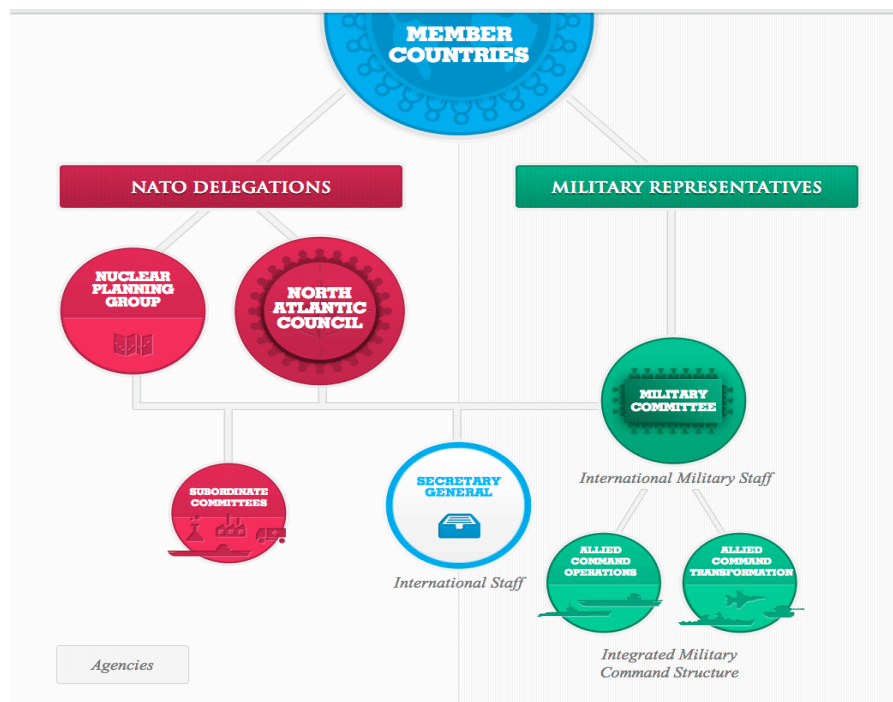
Para concluir este apartado, hay que destacar que la OTAN siempre ha tenido la intención de renovar la Alianza con nuevas fuerzas capaces de asumir y afrontar sus misiones pese a cualquier situación de dificultad, sea en forma de ataques terroristas a civiles como en el año 2001 en Nueva York o 2015 en París y Niza, en forma

económica como la crisis financiera y global de 2008, en forma sanitaria como se ha denotado en 2020 con el COVID-19, o en forma bélica como ocurrió tras el 11-S.

### **3 ESTRUCTURA CIVIL, MILITAR Y FUNCIONAMIENTO ACTUAL**

La OTAN está compuesta por 30 países; los 12 países fundadores del Tratado del Atlántico Norte (Bélgica, Canadá, Dinamarca, EEUU, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Reino Unido) más 18 países que se han ido uniendo a la organización con el paso de los años: Grecia, Turquía, Alemania, España, Hungría, Polonia, República Checa, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumanía, Albania, Croacia, Montenegro y Macedonia del Norte. No obstante, no se excluye la posibilidad de una futura adhesión a la OTAN de cualquier otro estado europeo dispuesto a respaldar los principios del Tratado y contribuir a la seguridad del área del Atlántico Norte. Además, también se señala la existencia de un plan de acción a seguir para llevar a cabo la adhesión de cualquier futuro miembro, cumpliendo una serie de requisitos, proporcionándoles asesoramiento práctico y ayuda específica.

#### **Organigrama**



*Fuente: OTAN (2020)*

### **3.1 Secretario General**

El Secretario General es la autoridad más elevada de la organización, es la cúspide de la pirámide jerárquica y como dice la propia OTAN en su página oficial, cuenta con una serie de funciones cruciales al ser su cargo público civil más alto:

En primer lugar, “es responsable de dirigir el proceso de consulta y toma de decisiones dentro de la alianza y de garantizar que las decisiones se apliquen”. Y además, “el Secretario General es también el principal portavoz de la OTAN y dirige al personal internacional de la organización, que proporciona asesoramiento, orientación y asistencia administrativa a las delegaciones nacionales en la sede central de la OTAN”.

Actualmente, el Secretario General de la Organización del Tratado del Atlántico Norte es el economista noruego y ex primer ministro noruego Jens Stoltenberg, quién ocupa el cargo desde el 1 de octubre de 2014. El siguiente relevo en el cargo se producirá oficialmente el 30 de septiembre de 2022, ya que Jens Stoltenberg acaba mandato y no puede volver a ser reelegido. Por lo que está garantizado que una persona nueva ocupe el cargo y la OTAN busca que dicha persona sea una mujer y se convierta por lo tanto en su primera Secretaria General de la historia.

### **3.2 Delegaciones**

Las delegaciones y sus respectivos embajadores son otro pilar básico de la OTAN, sin ellos no serían posibles los acuerdos para la toma de decisiones ni se podría llevar a cabo ningún proceso de consulta entre los países miembros. Como apunta la propia OTAN (2020), cada país miembro tiene una delegación permanente en la sede política de la OTAN en Bruselas. Cada delegación está encabezada por un embajador, que representa a su gobierno en el proceso de consulta y toma de decisiones de la Alianza.

La principal responsabilidad de las delegaciones es representar a su país en la toma de decisiones de la organización. Cada país miembro está representado en el Consejo del Atlántico Norte (NAC), el principal organismo de toma de decisiones políticas dentro de la OTAN, por un embajador y este embajador está apoyado por la delegación nacional, compuesta por consejeros y personas que representan al país en la OTAN.

Cada embajador es elegido por el gobierno de cada país y su posición en el cargo varía entre 1 año y 8 años. Además, el tamaño de la delegación también puede variar desde 6 hasta 200 personas, estando compuesta por el ministro de asuntos exteriores, el ministro de defensa y otros cargos relevantes.

Según la propia OTAN (2020), el Consejo del Atlántico Norte (NAC) es el organismo político encargado de la toma de decisiones de la OTAN. Todos los países miembros forman parte del NAC. Se reúne al menos una vez a la semana o siempre que sea necesario, a diferentes niveles. Está presidido por el Secretario General, cuya misión consiste en ayudar a los miembros a alcanzar acuerdos sobre cuestiones clave.

Está compuesto por 266 delegados de todos los países de la OTAN, el número de delegados que aporta cada país al Consejo del Atlántico Norte depende de la población del país, y estos delegados son designados por sus parlamentos según el procedimiento correspondiente de cada país. Además de estos más de doscientos delegados, se tiene en cuenta a los delegados de doce países asociados (pero no miembros), por lo que el número de participantes asciende a unos 360. Sin embargo. Estos delegados de países asociados no tienen derecho a voto ni contribuyen al presupuesto.

Como apunta la OTAN (2020), la competencia acerca de política nuclear la tiene el Grupo de Planificación Nuclear, fundado en diciembre de 1966 con el propósito de consensuar todo lo relacionado con la política nuclear dentro de la OTAN. El Grupo de Planificación Nuclear actúa como órgano superior en asuntos nucleares de la Alianza y analiza cuestiones de política específicas asociadas con las fuerzas nucleares. La política nuclear de la Alianza se revisa constantemente y se modifica y se adapta a la luz de los nuevos desarrollos. Además, la OTAN dispone de una serie de comités subordinados que emplea para tratar el resto de asuntos de la organización, reuniendo de forma regular a representantes nacionales y expertos.

### **3.3 Representantes militares**

Según la OTAN (2020), cuando una decisión política trasciende al ámbito militar, son varios los agentes involucrados: “el Comité Militar, compuesto de los Jefes de Estado Mayor de la Defensa de los países miembros de la OTAN; el personal militar internacional, el cuerpo ejecutivo del Comité Militar y la estructura de mandos militares, compuesta por el Mando Aliado de Operaciones y el Mando Aliado de Transformación”.

La OTAN tiene muy pocas fuerzas permanentes propias. Cuando el Consejo del Atlántico Norte acuerda poner en marcha una operación, los miembros contribuyen con fuerzas militares de forma voluntaria y estas fuerzas retornan a sus países una vez completada la misión.

El Comité Militar es la principal fuente de consejo sobre estrategia y política militar para el Consejo del Atlántico Norte (NAC) y para el Grupo de Planes Nucleares, por lo tanto es una pieza fundamental para la OTAN.

Es responsable de traducir la decisión política al ámbito militar recomendando medidas necesarias y estrategias a seguir para la defensa de la OTAN y la implementación de dichas medidas y estrategias a través de operaciones militares. Este comité se reúne al menos una vez a la semana para debatir en términos de política militar sobre cómo actuar y llevar a la defensa las decisiones políticas del Consejo del Atlántico Norte.

“El Presidente del Comité Militar es elegido por los Jefes del Estado Mayor de la Defensa de las naciones de la OTAN, normalmente para un mandato de tres años. Representa sus puntos de vista, alcanzados por consenso, como principal asesor militar del Secretario General, del Consejo del Atlántico Norte y de otras organizaciones aliadas de alto nivel. Diseña la agenda de trabajo del Comité y dirige los debates, de forma que atendiendo las diferentes preocupaciones nacionales trabaja para reconciliarlas cuando son divergentes, en aras de alcanzar el necesario consenso para tomar una decisión o emitir un asesoramiento”.

A la hora de actuar, el Comité Militar dispone de 6 divisiones funcionales:



- 1- Planes y Política Militar: Responsable de los planes y doctrinas para el nivel estratégico, y planeamiento de fuerza o defensa, incluyendo trabajos con naciones para determinar los niveles de ambición militares nacionales que se refieren a las contribuciones de éstos a la OTAN.
- 2- Operaciones: Seguimiento cercano de las operaciones actuales, planeamiento operacional de Estado Mayor, supervisión de los ejercicios y el adiestramiento OTAN y responsable de los asuntos relativos a la defensa aérea de la OTAN.
- 3- Cooperación y Estabilidad Regional: Contacto Militar principal con los 23 países cooperantes en el «Euro-Atlantic Partnership Council (EAPC)», con el Consejo OTAN-RUSIA (NRC), con la Comisión OTAN-UCRANIA (NUC), con las 7 naciones del Dialogo Mediterráneo (MD), con los 4 países de la Iniciativa de Cooperación de Estambul (ICI), y con otros países no miembros de la OTAN y países no incluidos entre los anteriores pero con los que la OTAN mantiene relaciones o contactos.
- 4- Logística y Recursos: Todos los asuntos relativos a logística, armamento, investigación y desarrollo, planeamiento médico y civil de emergencia, y de gestión de recursos financieros y de personal militar de la OTAN.
- 5- Inteligencia: Proporciona apoyo de inteligencia estratégica, incluyendo recolección, evaluación y distribución de la inteligencia recibida de los países miembros y de los mandos de la OTAN.
- 6- Comunicaciones y Mando y Control: Proporciona asesoramiento sobre comunicaciones y sistemas de información, productos, homologaciones y análisis.

Algunas de las operaciones más relevantes en las que trabaja el Comité actualmente son:

- 1- En primer lugar, la Fuerza Internacional de Asistencia a la seguridad en Afganistán (ISAF) ha estado presente hasta mayo de 2021 con el objetivo de proporcionar seguridad en todo el territorio afgano. Sin embargo, tras más de 20 años de misión se retiraron, y los talibanes tuvieron vía libre para llegar a Kabul

el pasado agosto de 2021 y culminar el golpe de estado. Tras las desastrosas consecuencias sociales, económicas y bélicas que conlleva, se podría decir que no ha sido precisamente un éxito de la OTAN, sino todo lo contrario y que ahora la seguridad tanto en oriente como en occidente vuelve a estar en riesgo.

- 2- En segundo lugar La operación Active Endeavour (OAE) es la única operación actualmente en marcha en virtud del artículo 5 del Tratado de Washington. Cerca de 1900 personas llevan a cabo patrullas marítimas, contactos e inspecciones de buques en el Mar Mediterráneo para neutralizar actividades terroristas”.
- 3- En tercer lugar, la Fuerza de Kosovo (KFOR). Desde junio de 1999, la OTAN ha dirigido una operación de mantenimiento de la paz en Kosovo. Inicialmente con 50.000 efectivos, inmediatamente después de la campaña aérea de marzo de 1999, la Fuerza actualmente dispone de aproximadamente 16.000 efectivos.

Como dice la OTAN (2020), hay dos Mandos Estratégicos actualmente: el Mando Aliado de Operaciones (ACO) y el Mando Aliado de Transformación (ACM). Por un lado, el Mando Aliado de Operaciones (ACO) se encarga de planificar y ejecutar las operaciones militares de la OTAN para mar, tierra y aire en tres niveles: operacional, estratégico y táctico.

Consta de un número de cuarteles generales distribuidos por Europa que con el paso de los años, ese número se ha visto reducido y a parte de la sede principal en Mons, Bélgica, han quedado Cuarteles Generales en Brunssum (Holanda), Nápoles (Italia); un Cuartel General Aéreo en Ramstein (Alemania); un Mando Terrestre (Landcom) en Izmir (Turquía) y un Mando Marítimo (MARCOM) en Northwood (Reino Unido). Y en España destaca únicamente el Cuartel General Terrestre de Alta Disponibilidad de Bétera (Valencia), ya que el Cuartel de Retamares (Madrid) tuvo que cerrar tras la remodelación estructural de la OTAN tras la cumbre de Lisboa de 2010 como apunta El Confidencial (2013).

Como apunta Vidal (2016), la OTAN desea apoyarse cada vez más en los cuarteles generales de los países miembros y en caso necesario lo implementan, bien de forma permanente o durante un intervalo temporal de oficiales de otros ejércitos. Es decir,

durante el tiempo que se necesite, la OTAN se apoya en los cuarteles de los países miembros para llevar a cabo la planificación y ejecución de las operaciones militares de la OTAN.

Por otro lado, el Mando Aliado de Transformación (ACT) según la OTAN (2020) define el contexto militar actual y define las características de los conflictos futuros y las necesidades de medios, trata de identificar retos y oportunidades para innovar con el ánimo de una mejor planificación defensiva a través de mejores procedimientos y tecnologías para el beneficio y desarrollo de la OTAN. Su sede principal se encuentra en Norfolk, Virginia, EE-UU.

Para ello, la OTAN en colaboración por supuesto con los países miembros, ha dotado al ACT de 4 centros subordinados y 22 centros de excelencia para dirigir e implantar ejercicios y estrategias que mejoren la planificación defensiva.

#### **4. LA TEORÍA DE LAS ALIANZAS MILITARES**

Según Cuenca, A. y Pérez-Forniés, C. (2000), el interés por el estudio de la teoría económica de las alianzas militares surge en los años sesenta ya con la consolidación de organizaciones como la Comunidad Económica Europea (CEE), la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), el Pacto de Varsovia y la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Será Olson, M. (1966) quién elabore un modelo que trate de dar respuesta a cuestiones acerca del comportamiento de las organizaciones, haciendo especial hincapié en el comportamiento de la OTAN. Estas cuestiones se pueden resumir en varias preguntas: En primer lugar, ¿Por qué algunos países están dispuestos a participar en una organización internacional como la OTAN con participaciones mayores de su renta que otros países? En segundo lugar, ¿Por qué los países no son capaces de suministrar el óptimo de defensa para mejorar el bienestar común? o finalmente ¿Por qué los países europeos aportan tantísimo menos a la organización que EEUU siendo que estos países europeos tienen como vecinos a potenciales enemigos?

Olson, M. plantea como los países más pequeños de la organización se comportan como free-riders. En este sentido, trata de explicar esta cuestión de forma teórica en la Teoría

de las Alianzas Militares. Sin embargo, se debe aclarar cuál es el producto de la defensa nacional y su naturaleza. Además, también hay que ver cuál es el sistema de asignación de este bien defensa sobre los países que integran la OTAN.

Cuenca, A. y Pérez-Forniés (2000) definen la defensa nacional como la protección de la nación ante una posible amenaza externa. Se considera defensa nacional cuando es una defensa ante una amenaza exterior, ya que la defensa ante una amenaza interna se corresponde a la defensa civil gracias a la estructura policial. Y en cuanto a la naturaleza del bien defensa, se trata de un bien público.

En el Cuadro 1 se recogen las diferentes posibilidades de provisión pública y privada de un bien según su naturaleza, es decir, ya sea público o privado. En caso de ser un bien privado, puede ser provisto en mercados de iniciativa privada como podría ser el caso de cualquier empresa privada o puede ser provisto por la iniciativa pública (la educación y la sanidad). Si el bien es un bien público, la provisión suele ser la mayoría de las veces también de naturaleza pública como puede ser una carretera, un faro, el alumbrado de las calles o la defensa nacional entre otros. No obstante, la teoría de las alianzas también abre la posibilidad de que un bien público (en este caso la defensa nacional), pueda proveerse de forma privada. También es el caso de la filantropía, el ayudar a otra persona desinteresadamente incluso a costa del interés propio.

**Cuadro 1 : Provisión según naturaleza del bien**

		BIENES	
PROVISION		PRIVADO	PUBLICO
	PRIVADA	Cualquier actividad empresarial privada	Filantropía y alianzas militares
	PUBLICA	Educación, sanidad	Faro, aceras, carreteras, defensa

*Fuente: Cuenca, A. y Pérez-Forniés (2000)*

Como siguen apuntando Cuenca y Pérez (2000), la provisión privada de un bien público derivan siempre en soluciones no cooperativas, es decir, en equilibrios subóptimos en sentido paretiano, conocidos como equilibrios de Nash como sucede en situaciones de teoría de juegos. Estos equilibrios no son óptimos a diferencia de las situaciones en la que sí existe cooperación y a la que los equilibrios se les denominan óptimos de Pareto.

En el Cuadro 2 se observa el modelo de producción conjunta presentado por Sandler, T. (1977) con su modelo de producción conjunta amplía el modelo del bien público puro de Olson, M. (1966), ya que el modelo de Olson se centraba únicamente en la función disuasión del bien defensa y el modelo de producción conjunta de Sandler añade la función protección.

En la primera columna aparece los diferentes tipos de output del bien defensa según su puridad y privacidad:

- En primer lugar, se menciona el bien público puro generado por una alianza militar. La disuasión es un bien público puro ya que cumple los principios de no exclusión y no rivalidad en una alianza militar, generando comportamientos free-riders por parte de los países pequeños, ya que del gasto en defensa que realiza un país que pertenece a una alianza militar se derivarán beneficios públicos puros de la disuasión. La estrategia de destrucción mutua utilizando armamento nuclear es un ejemplo de un bien público puro aplicado a una alianza militar.
- En segundo lugar, cuando los beneficios generados por esta alianza militar son parcialmente rivales o excluibles entre aliados, se trata de un bien público impuro. En este caso, se incumple el principio de no rivalidad, ya que los beneficios para otros países disminuyen cuando otro país aumenta su uso. La función de protección lo refleja perfectamente, ya que está sujeta a que en una alianza militar, cuanto más protección consume un país, la capacidad de defensa de los demás países de la alianza disminuye para un número de armas convencionales concreto. Es decir, si aumenta el número de tropas en un país determinado, los demás países de la alianza serán más vulnerables ante posibles

amenazas hasta el punto que algún país podría quedar totalmente excluido de la protección de la alianza.

- En tercer lugar, cuando de objetivos o beneficios específicos se trata cuando se utiliza el bien defensa, no encontramos con un bien privado. Sandler, T. (1977) explora en su modelo de producción conjunta que hay beneficios derivados de actividades de defensa que se concretan como outputs privados distinguiendo tres tipos: beneficios de tipo político (control sobre una colonia), de tipo de seguridad interna (lucha antiterrorista o el auxilio en caso de un desastre natural) y de tipo económico (la ventaja que obtiene un país en relaciones de comercio internacional).

**Cuadro 2 : El bien defensa nacional**

	Tipo de bien	Función	Fuerza empleada	Estrategia
<b>Defensa</b>	B Defensa Público Puro	Disuasión (Benef. Públ. Puro)	Armam. Nuclear	Destrec Mutua <sup>5</sup> (1949-1966)
	B. Defensa Público Impuro	Protección (Benef. Públ. Impur)	Arm. Convencional	Respuesta flexible <sup>6</sup> (1967-1991) Dirección Crisis <sup>7</sup> (1991- )
	B. Defensa Privado	Objet. Específicos (Benef. Privados)	Arm. convencional	Respuest. flexible <sup>8</sup> (1967-1991) Dirección Crisis <sup>9</sup> (1991- )

*Fuente: Cuenca. A y Pérez Forniés (2000)*

En los años 60, para Olson, M. (1966) este bien defensa nacional era un bien público puro, cumpliendo los principios de no exclusión y no rivalidad. Es decir, si un país consume este bien defensa, no priva a otro país de consumirlo simultáneamente sin disminuir su el nivel de disfrute del mismo. Sin embargo, el output de defensa nacional no siempre recoge los principios de no rivalidad y de no exclusión, y cuando esto sucede se deja de considerar un bien público puro para pasar a denominarse bien

público impuro. Esto puede suceder gracias a la doble función del bien defensa: disuasión y protección. El contexto en el que se integra la teoría de las alianzas es un modelo de provisión privada de bien público.

#### **4.1 El modelo de bien público puro**

El modelo teórico de bien público puro de la defensa nacional para el caso de las alianzas militares se trata de un caso de provisión privada de bien público del Cuadro 1, y para analizarlo es necesario suponer que todos los países van a buscar maximizar su producción en defensa dada la de los demás. Por razones de simplicidad y ayudar a su comprensión, se realizará teniendo en cuenta dos países.

El modelo se desarrolla a partir de dos bienes, un bien ordinario privado ( $m$ ) cuyo precio es la unidad, y un bien público puro defensa  $Q$  cuyo precio es  $P$ . Tanto el bien privado  $m$  como el bien defensa  $Q$  son producidos con costes constantes a escala.

La función de utilidad del país 1 viene a representar la utilidad de toda la población del país, y depende de las variables que se explican a continuación:

$$U^1 = U^1 (m^1 * Q, T)$$

$U^1$  es la función de utilidad del país 1, que depende del bien público defensa ( $Q$ ) y del bien privado o civil ( $m$ ) y que también depende de  $T$  que representa la amenaza externa.

El país 1 tiene una renta monetaria  $Y$ , que gastará como el propio país decida entre el bien público cuyo precio es la unidad y el bien privado civil cuyo precio es  $P$ , sujeta esta renta monetaria a una restricción presupuestaria:

$$Y^1 = m^1 + P * q^1$$

En el caso de actuar individualmente el país 1, trataría de maximizar su utilidad  $U^1$  sujeta a su restricción presupuestaria  $Y^1$ . En cambio, cooperando en la producción de defensa con el país 2, se aprovecharía de la cantidad de defensa producida por el país 2,

de modo que la cantidad de defensa total sería igual a la suma de las cantidades de las defensas de los países 1 y 2:

$$Q = q^1 + q^2$$

La cantidad de bien público defensa consumida por el país 1 pero producida por el país 2 es denominado efecto desbordamiento o spillover. Para uno de los aliados (i) de la OTAN, el spillover es la cantidad de defensa que se puede aprovechar gracias a la aportación de los n-1 miembros restantes. El spillover es denotado como  $\tilde{Q}^i$  y será igual a:

$$\tilde{Q}^i = \sum_{j \neq i} q^j$$

Esta situación provoca comportamientos free-riders por parte de ciertos países de la organización, ya que significa que las contribuciones son perfectamente sustituibles al ser un caso de bien público puro. De esta manera, dichos países se benefician del bien defensa sin contribuir su parte a la alianza.

En el caso de dos países, el desbordamiento o spillover será igual a la aportación del otro aliado, en nuestro caso, el spillover del país 1 gracias a la aportación del país 2 será:

$$\tilde{Q}^1 = q^2$$

Tal y como analizan Cuenca, A. y Pérez-Fornies, C. (2000), el modelo de bien público puro de Olson, M. plantea como variables exógenas el precio de la defensa (P) y la renta monetaria (Y). El modelo aplicado a n países quedaría detallado de la siguiente manera:

$$\text{Max } U^i(m^i, q^i + q^j, T)$$

$$m^i, q^i$$

$$\text{s. a: } Y^i = m^i + P * q^i$$



Cada país buscaría maximizar su utilidad ( $U^i$ ) teniendo en cuenta cuanto aportan los  $n-1$  países restantes y todo ello sujeto a la restricción presupuestaria ( $Y^i$ )

En cambio en el caso de dos países 1 y 2, el país 1 sólo debe tener en cuenta el spillover, es decir, la cantidad que aporta el país 2 ( $q^2$ ) de la que se aprovecha el país 1, Teniendo esto en cuenta, el país 1 buscará la maximización de su utilidad sujeto a su restricción presupuestaria:

$$\text{Max } U^1(m^1, q^1 + q^2, T)$$

$$m^1, q^1$$

$$\text{s. a: } Y^1 = m^1 + P * q^1$$

$$m^1, q^1$$

De la restricción presupuestaria obtenemos que [ $m^1 = Y^1 - P * q^1$ ] y sustituyéndolo en la función de utilidad del país 1 obtenemos que:

$$U^1 = U^1(Y^1 - P * q^1, q^1 + q^2, T) = U^1(q^1, q^2; Y^1, P, T)$$

Al derivarse de la expresión anterior un mapa de curvas de isoutilidad entre  $q^1$  y  $q^2$  del país 1, de manera que conforme el país 1 se sitúa en una curva de isoutilidad más alejada del eje de abscisas, obtiene más utilidad que si se sitúa en una curva más cercana al eje de abscisas, es decir, cuanto mayor sea la  $q$  del país 2 mayor utilidad tiene el país 1. El mapa de estas curvas de isoutilidad viene delimitado la recta que define hipotéticamente cuánta defensa sería la máxima posible dedicando a ella toda la renta nacional, es decir:  $Y^1/P$ . Esta situación no llegará a producirse nunca y la cantidad  $q^1$  que dedique el país 1 a la defensa dependerá de la aportación de los demás aliados, en el caso de únicamente dos países, dependerá únicamente de la cantidad que dedique el país 2 ( $q^2$ ).

Como al moverse por una curva de indiferencia la utilidad no varía, derivamos la expresión anterior  $U^1 = U^1(Y^1 - P * q^1, q^1 + q^2, T)$  y la igualamos a cero al objeto de obtener la expresión que refleja la pendiente de las curvas de isoutilidad:

$$U_{q1} * dq^1 + U_{q2} * dq^2 = -P * U_{m1} * dq^1 + U_Q * dq^1 + U_Q * dq^2 = 0$$

$$U_{q1} * dq^1 + U_{q2} * dq^2 = 0$$

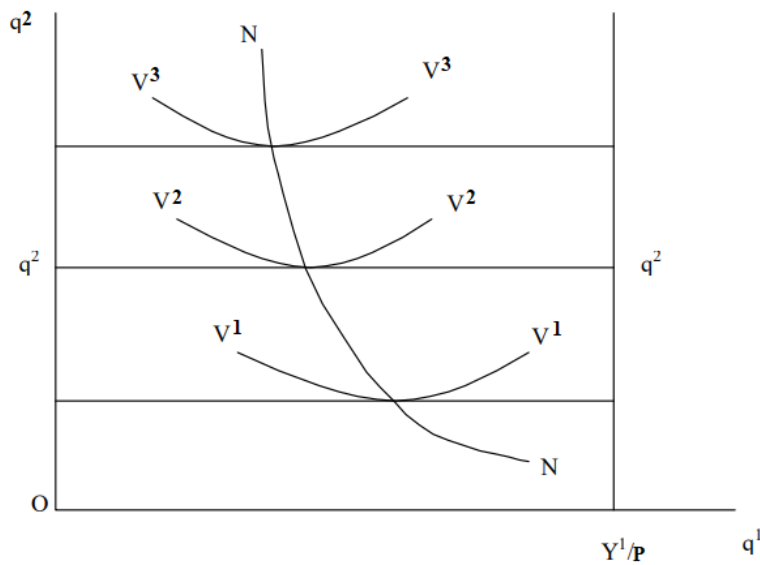
$$-P * U_{m1} * dq^1 + U_Q * dq^1 + U_Q * dq^2 = 0$$

Con estas condiciones, siendo la relación marginal de sustitución (RMS) del país 1 entre el bien defensa (Q) y el bien privado (m) igual al precio de la defensa, se obtiene que la condición de equilibrio para el país 1 es igual a:

$$P = -\frac{U_{m1}}{U_Q} \quad P = RMS_{Qm1}^1$$

El Gráfico 1 de Cornes y Sandler (1966) nos muestra cómo el país 1 minimiza su cantidad aportada, para un nivel de spillover del país 2 ( $q^2$ ), maximizando de esta manera su utilidad.

**GRÁFICO 1. CURVAS DE ISOUTILIDAD**



*Fuente: Cornes y Sandler (1996)*

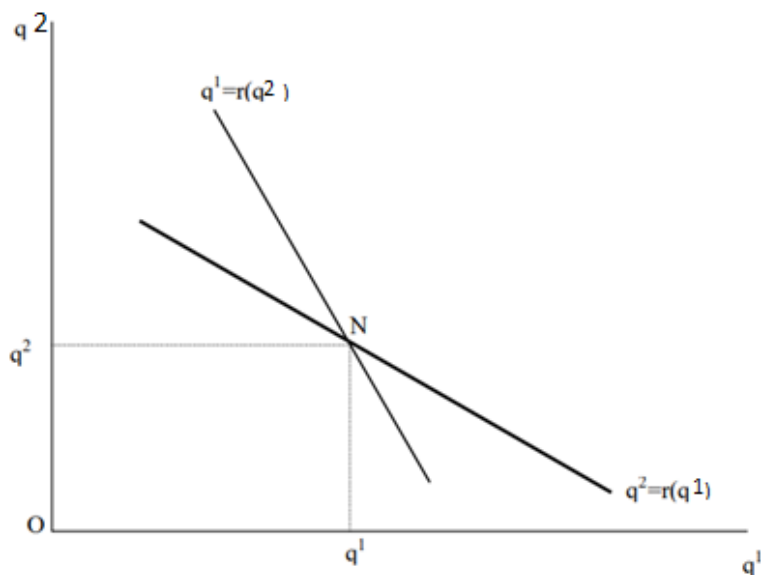
Más en detalle sobre este Gráfico 1, vemos que dado un nivel de spillover  $q_2$ , el equilibrio se encuentra donde la horizontal de ese spillover  $q_2$  es tangente a la curva de isoutilidad porque dada una cantidad de  $q_2$ , el país 1 tratará de minimizar la cantidad de defensa  $q_1$  que aporta a la alianza. Por lo tanto, ese punto de tangencia será un óptimo y repitiendo este proceso en más ocasiones y uniendo estos óptimos, obtendríamos la curva NN para el país 1. Esta curva maximizaría la utilidad del país 1 dada la aportación en defensa del país 2.

Realizando este proceso del mismo modo pero para el país 2, dado s los niveles de spillover pero del país 1, se obtiene la curva de reacción del  $q_2$  en función de  $q_1$  como se muestra en el Gráfico 2. Por lo tanto, el grafico 2 nos muestra en el punto N el equilibrio de Nash ya que ambos países tratan de minimizar su producción según lo que produzca el otro. Esta solución es subóptima y no cooperativa.

## GRÁFICO 2

### EL EQUILIBRIO DE LA PROVISIÓN PRIVADA:

### EL EQUILIBRIO DE NASH Y LAS CURVAS DE REACCIÓN



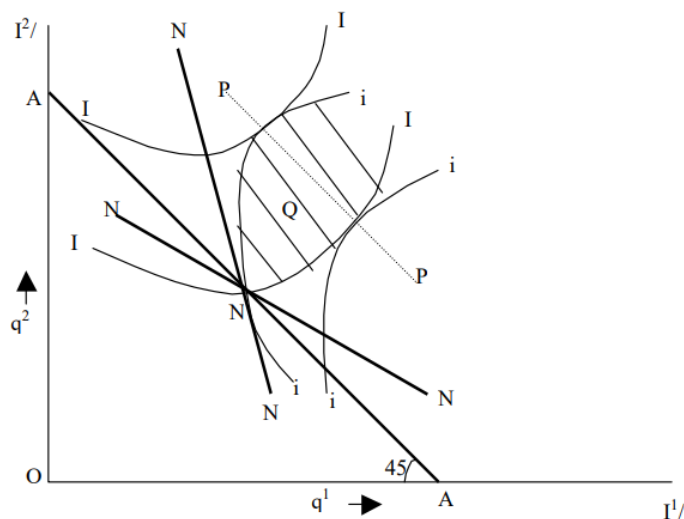
*Fuentes: Cornes y Sandler (1996)*

Por lo tanto, el Gráfico 2 muestra en su punto N que cumple el equilibrio de Nash, una solución no eficiente y no cooperativa por los países 1 y 2 que maximiza las utilidades de ambos países individualmente, y por lo tanto ambos países minimizan sus aportaciones y cómo resultado nos encontramos el equilibrio en el punto subóptimo N.

Como bien se ha demostrado con el Gráfico 2, no existe optimalidad en la provisión privada de un bien público. A continuación, en el Gráfico 3 de Cornes y Sandler (1996) se representan las curvas de isoutilidad de los países 1 y 2. En el punto N, la solución no es eficiente ya que las curvas no son tangentes entre sí, sino que se cortan. Por lo tanto, en el área rayada se encuentran soluciones que aportan más utilidad a ambos países a la vez como es el caso de Q y se denominan “Pareto Superiores”. Para que una solución sea óptima de Pareto y aporte la mayor utilidad posible a ambos países al mismo tiempo, se debe dar el caso que las curvas de isoutilidad sean tangentes. Por lo tanto, trazando una recta (PP) que una los dos puntos P dónde las curvas de isoutilidad son tangentes entre sí, se encuentra que en esa recta PP están recogidos los puntos que aportan la máxima utilidad a ambos países.

**GRÁFICO 3**

**LA NO OPTIMALIDAD DE LA PROVISIÓN PRIVADA DE UN BIEN PÚBLICO**



*Fuente: Cornes y Sandler (1996)*

Como se ha explicado anteriormente, en el punto N se da una solución subóptima y no cooperativa, cumpliéndose la condición de que la relación marginal de sustitución del bien público defensa (Q) por el bien privado civil (m) se iguala a P.

En cambio, en cualquier punto de la línea PP que forman las tangentes de las curvas de isoutilidad de ambos países como se observa en el Gráfico 3, se cumple que:

$$\sum_{i=1}^n RMS_{Qm}^i = P$$

Los países toman sus decisiones buscando su bienestar particular y el bienestar de sus ciudadanos, sin tener en cuenta el bienestar de los demás países. Por lo tanto, se tenderá a alcanzar la solución subóptima del punto N siempre que no intervenga una autoridad superior cómo podría ser el caso de la OTAN que se rija por el interés general y que busque la maximización del bienestar social de toda la alianza. En este caso sí se podría llegar a obtener una solución eficiente (óptima de Pareto).

## **4.2 El modelo de producción conjunta**

Este modelo introducido por Sandler en 1977, es también fundamental en el estudio de las alianzas militares, ya que tiene en cuenta los beneficios privados generados por la defensa.

Teniendo en cuenta que el aliado i asignará sus recursos a dos actividades en concreto:

q = actividad militar; m= actividad de consumo privado

El modelo de producción conjunta, siguiendo la línea de Cuenca, A. y Pérez-Forniés, C. (2000), asume que una unidad de la actividad civil privada (m) da lugar a una unidad de bien privado civil (m) que disfruta un país y que no tiene repercusión sobre el consumo que realiza otra nación. Sin embargo, una unidad de la actividad militar (q) producirá un output de defensa público puro (z) y o uno de defensa privado (x).

Las preferencias de la nación vienen determinadas por la función de utilidad  $U = U(m, x, z, T)$ .

Sandler considera a los artículos (m) como artículos de mercado, mientras que a (x) y a (z) los considera artículos de no mercado, ya que son de defensa. Un país divide su renta monetaria entre los bienes de mercado (q) (m). En cambio, (x) (z) son beneficios derivados de (q) y que no se encuentran en el mercado. El Cuadro 3 elaborado por Cuenca, A. y Pérez-Forniés, C. (2000) muestra las relaciones existentes entre estos artículos:

### Cuadro 3 : Relaciones entre artículos

<b>m:</b> actividad privada civil----- <b>m:</b> bien privado civil-----B° privado civil	
<b>RECURSOS</b>	
<b>q:</b> actividad pública militar	<b>z:</b> output defensa público----- B° Público Puro
	B° Público Impuro
	<b>x:</b> output defensa privado-----B° Privado

*Fuente: Cuenca, A. y Pérez-Forniés (2000)*

El modelo de producción conjunta lleva a las siguientes relaciones básicas para el aliado i:

$$x^i = f(q^i)$$

$$z^i = g(q^i)$$

Estas funciones se suponen crecientes, estrictamente cóncavas y doblemente diferenciales. Las derivadas de estas funciones  $f'$  y  $g'$  miden la productividad marginal de la actividad militar y similarmente a lo que sucedía en el modelo de bien público puro explicado anteriormente, los beneficios para el resto de aliados son los spillover:

$\tilde{Z}^i = h(\tilde{Q}^i)$ , de modo que  $h' > 0$  y  $h'' < 0$

Recordemos que  $\tilde{Q}^i = \sum_{j \neq i} q^j$

El nivel total de los beneficios públicos puros de la defensa será:

$$Z = z^i + \tilde{Z}^i$$

Por razones de simplicidad, se presuponen unas proporciones fijas beta ( $\beta$ ) y gamma ( $\gamma$ ), que nos muestra cuál es la proporción de (q) que lleva la característica privada (x) y la pública (z) para el aliado i:

$$x^i = \beta^i * q^i$$

$$z^i = \gamma^i * q^i$$

$$\tilde{Z}^i = \gamma^i * \tilde{Q}^i$$

Como se ha citado anteriormente, las preferencias de la nación vienen determinadas por la función de utilidad:

$$U = U(m, x, z, T).$$

Y de la misma forma que en el modelo del bien público puro, esta función de utilidad estará sujeta a la restricción presupuestaria que es igual a la distribución de la renta monetaria del país entre el bien privado civil (m) y el bien público de defensa (q):

$$Y = m + P * q$$

Para el aliado 1, la solución corresponderá a un equilibrio que se deriva de la condición de maximizar la utilidad sujeto a la restricción presupuestaria y resultando que la relación marginal de sustitución del bien público defensa (q) por el bien privado civil (m) es igual al precio del bien defensa (P).

$$P = \text{RMS}_{qm}^1$$

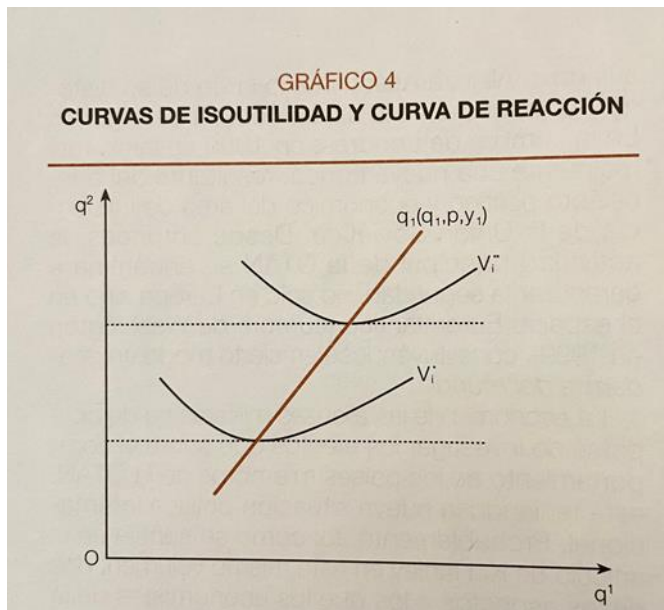
El equilibrio de Nash para el caso de  $i$  países corresponde con la ecuación:

$$\beta^i * RMS_{xm}^i + \gamma^i * RMS_{Zm}^i = P$$

Donde  $RMS_{xm}$  es, para el aliado 1, la relación marginal de sustitución del output privado en defensa (x) por el bien privado civil (m), al mismo tiempo que  $RMS_{Zm}$  es la relación marginal de sustitución del nivel global del bien público puro de defensa (Z) por el bien civil (m). La parte izquierda de la ecuación representa el coste marginal, que se iguala a la parte de la derecha de la ecuación, que representa el beneficio marginal. Si se repitiera el mismo proceso para un segundo país, se afirmaría que la solución alcanzada sería un equilibrio de Nash, una solución subóptima en sentido paretiano.

El Gráfico 4, corresponde a Cornes y Sandler (1996) y representa esta situación de forma similar al Gráfico 1 del apartado del modelo del bien público puro. Aunque tiene el matiz de que en esta ocasión la pendiente puede ser positiva, ya que dados dos países, si aumenta la actividad de defensa  $q^2$ , al ser características complementarias  $x^2$  y  $Z^2$  (output privado el caso de “ $x^2$ ” y output público puro “ $Z^2$ ”), también podrían sufrir un incremento la característica privada  $x^2$  y la característica pública pura de defensa  $Z^2$ . A su vez, un incremento de la característica pura de defensa  $Z^2$ , incrementa la renta real del país 1 ( $Y^1$ ) y puesto que la defensa tiene elasticidad renta positiva y menor que uno, se incrementará la defensa del país 1 en la cuantía  $q^1$ .





*Fuente: Cornes y Sandler (1966)*

Al mismo tiempo, un incremento de  $q^1$ , producirá un incremento de  $x^1$  y  $z^1$  al ser estos outputs complementarios. Por lo tanto, un incremento de  $q^2$  lleva a un aumento de  $q^1$ . En consecuencia, un spillover no implica necesariamente que un aliado disminuya su aportación en defensa siempre que exista una complementariedad fuerte de los productos conjuntos ( $x$ ) y ( $Z$ ). Esto significa que la pendiente de la curva de reacción del país 1 es positiva y que los aliados pequeños no tienen por qué actuar como free-riders. La aparición de los beneficios específicos para cada aliado puede llevar a su país a incrementar su cantidad destinada a defensa pese a que su aliado tome su decisión en el mismo sentido.

Finalmente, si se considera que la defensa da lugar a un conjunto de outputs de diferentes características, permite explicar que los países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte realicen una aportación superior a la que harían si se comportasen como free-riders.

Para recapitular, Olson planteó en 1966 que los países más pequeños de la alianza, en términos de su aportación monetaria, actuaban como free-riders de los países grandes ya que el bien defensa se trataba de un bien público puro. Sin embargo, Sandler formula que los países pequeños ya no tienen que comportarse como free-riders desde el

momento en que surjan impurezas derivadas de la función de protección y los países obtengan beneficios específicos de su actividad militar.

## **5. CONCLUSIONES**

Tras la Segunda Guerra Mundial, el Telón de Acero dividió en dos el continente europeo y en un contexto de miedo a una expansión comunista, diez países europeos (Bélgica, Francia, Reino Unido, Dinamarca, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega y Portugal) junto con EEUU decidieron crear una alianza en defensa para poderse defender mutuamente ante cualquier posible ataque a cualquiera de los países miembros. Estos países sellaron su acuerdo con la firma del Tratado de Washington el 4 de abril de 1949, creando de esta manera la OTAN.

La OTAN dispone de un organigrama definido compuesto por el Secretario General, que dirige el proceso de consulta y la toma de decisiones, las delegaciones que representan a los países en la toma de decisiones en el Consejo del Atlántico Norte, el Grupo de Planificación Nuclear encargado de la política nuclear y finalmente los representantes militares que son el Comité Militar, que se encarga del consejo sobre la estrategia y política militar, el Mando Aliado de Operaciones, que ejecuta las operaciones militares y el Mando Aliado de Transformación, que define el contexto militar actual y define las necesidades tanto actuales como predice las futuras.

Respecto a España, se incorporó a la organización años más tarde el 30 de mayo de 1982. No obstante, hubo elecciones generales en octubre de 1982 y Felipe González, quien llevaba en su programa electoral que no quería a España dentro de la OTAN, salió vencedor y se tuvo que llevar a cabo un referéndum acerca de si debía España seguir en la organización o no, y finalmente los ciudadanos españoles respaldaron el seguir en la OTAN. Desde entonces, España ha estado participando en todos los comités, presupuestos, planeamiento de la defensa de la OTAN, con excepción de la estructura militar integrada. La OTAN y el JEMAD acordaron y definieron las áreas de participación española, reteniendo el mando de las fuerzas españolas y cediendo únicamente el control operativo.

El estudio económico de las alianzas militares siempre ha sido relevante, y aplicándolo a la OTAN, Olson plantea en 1966, a través de su modelo de bien público puro, que el

bien defensa nacional es un bien público puro ya que cumple los principios de no exclusión y no reciprocidad y que en una alianza, los países toman sus decisiones buscando su bienestar particular sin tener en cuenta el bienestar de los demás países. Por lo tanto, se verá que se alcanza una solución subóptima en sentido paretiano siempre que no intervenga una autoridad superior, cómo podría ser la OTAN, que vele por el interés general y que busque la maximización del bienestar social de toda la alianza. En ese caso, sí se podría llegar a obtener una solución óptima en sentido paretiano. Por lo que Olson define que los países más pequeños de la alianza, en términos de su aportación monetaria, actuaban como free-riders de los países grandes, debido a que el bien defensa se trataba de un bien público puro y las aportaciones de estos países eran perfectamente sustituibles.

En cambio, Sandler amplía las naturalezas del bien defensa a (puro, impuro y privado), y formula que la defensa nacional da lugar a un conjunto de outputs de diferentes características, por lo que considera que los países pequeños ya no tienen que comportarse como free-riders desde el momento en que surjan impurezas derivadas de la función de protección y los países obtengan beneficios específicos de su actividad militar. Esto explica el por qué los países estarían interesados en realizar una aportación superior a la realizarían en el caso de un bien público puro.

Finalmente, cabe destacar que la OTAN siempre ha tenido la intención de renovar la Alianza con nuevos miembros y nuevas fuerzas capaces de asumir y afrontar sus misiones pese a cualquier situación de dificultad, por lo que en el futuro seguirá haciéndolo y tratará de seguir fortaleciendo la alianza para que se consiga preservar la paz, la democracia y la libertad en la zona del Atlántico Norte. Además, la UE tiene un enorme papel que desempeñar en el presente y en el futuro de la OTAN, ya que el desarrollo de una industria militar europea competitiva depende de, entre otras cosas, de la coordinación de la participación de los países miembros en la organización para conseguir un mejor funcionamiento en la organización que maximice el bienestar económico, político, social y militar de todos los países de la Alianza Atlántica.

## **6 REFERENCIAS**

- BREVAL, JM (2009): “La creación de la OTAN, causas y consecuencias”  
<https://historiageneral.com/2009/04/07/la-creacion-de-la-otan-causas-y-consecuencias/>
- CONGRESO DE LOS DIPUTADOS (2021) Composición de la Asamblea Parlamentaria de la OTAN:  
<https://www.congreso.es/cem/informaciongeneralotan-legxii>
- CORNES R. Y SANDLER T. (1966): “The Theory of externalities, public goods and club goods”. Cambridge University Press. Segunda Edición 1966.
- CUENCA. A Y PÉREZ. C (2000): “Economía de las Alianzas Militares: la Organización del Tratado del Atlántico Norte” Colegio de Economistas de Madrid, número 85, junio 2000.
- CHURCHILL W. (1946): “The Sinews of Peace”  
[https://www.nato.int/docu/speech/1946/s460305a\\_e.htm](https://www.nato.int/docu/speech/1946/s460305a_e.htm)
- ECURED CONTRIBUTORS (2021): “El Tratado de Bruselas 1948”  
[https://www.ecured.cu/index.php?title=Especial:Citar&page=Tratado de Bruselas %281948%29&id=3889836](https://www.ecured.cu/index.php?title=Especial:Citar&page=Tratado_de_Bruselas_%281948%29&id=3889836)
- EL CONFIDENCIAL (2013): “La OTAN se va de Madrid”  
[https://www.elconfidencial.com/espana/2013-06-13/la-otan-se-va-de-madrid-a-la-venta-su-cuartel-general-de-mas-de-100-hectareas-en-pozuelo\\_197799/](https://www.elconfidencial.com/espana/2013-06-13/la-otan-se-va-de-madrid-a-la-venta-su-cuartel-general-de-mas-de-100-hectareas-en-pozuelo_197799/)
- LA MONCLOA (2017): “Dossier de prensa elaborado por la Secretaría de Estado de Comunicación”  
<https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/Paginas/Dossierprensa/250517cumbreotan.aspx>
- MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES (2015): “¿Qué es la Alianza Atlántica, qué es la OTAN?”  
<http://www.exteriores.gob.es/representacionespermanentes/otan/es/quees2/paginas/queeslaotan.aspx>
- MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES (2015): “Seguridad Colectiva”:  
<http://www.exteriores.gob.es/representacionespermanentes/otan/es/quees2/paginas/seguridadcolectiva.aspx>

- MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES (2017): “España en la OTAN”  
<http://www.exteriores.gob.es/RepresentacionesPermanentes/OTAN/es/quees2/Paginas/Espa%C3%B1aOTAN.aspx>
- NACIONES UNIDAS (2021): “Carta de las Naciones Unidas”. Artículo 51  
<https://www.un.org/es/about-us/un-charter/chapter-7>
- OLSON, M (1966) “La Teoría Económica de las Alianzas” Información Comercial Económica, num 592, diciembre 1982, páginas 137-149.
- OTAN (10/10/2017): Consejo del Atlántico Norte:  
[https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_49205.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49205.htm)
- OTAN (2021): Inicio página web oficial: [https://www.nato.int/nato-welcome/index\\_es.html](https://www.nato.int/nato-welcome/index_es.html)
- OTAN (2020): “El Mando Aliado de Transformación (ACT)”  
[https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_52092.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52092.htm)
- OTAN (2020): Delegaciones Nacionales de la OTAN:  
[https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_49205.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49205.htm)
- OTAN (2020): “El Mando Aliado de Operaciones (ACO)”  
[https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_52092.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52092.htm)
- OTAN (2021): El Comité Militar:  
[https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_49633.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_49633.htm)
- OTAN (2020): Grupo de Planificación Nuclear:  
[https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_50069.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50069.htm)
- OTAN (2020): “Comité Militar de la OTAN enfocado hacia las operaciones, capacidades y cooperación” <https://www.nato.int/ims/docu/mc-brochure-for-mccs-spain-07.pdf>
- OTAN (2020): “Comité Militar de la OTAN enfocado hacia las operaciones, capacidades y cooperación” <https://www.nato.int/ims/docu/mc-brochure-for-mccs-spain-07.pdf>
- OTAN (1949): “Tratado del Atlántico Norte”  
[https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official\\_texts\\_17120.htm?selectedLocale=es](https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es)
- RADIO PRAGUE INTERNATIONAL (2002): “La OTAN anuncia en Praga una ampliación de siete miembros” <https://espanol.radio.cz/la-otan-anuncia-en-praga-una-ampliacion-de-siete-miembros-8533275>

- RTVE (2012): “La OTAN respalda a Turquía tras el bombardeo de Siria pero no activa la defensa colectiva” <https://www.rtve.es/noticias/20121004/cinco-muertos-trece-heridos-caer-obus-sirio-pueblo-turco/566884.shtml>
- SANDLER T. (1977): “Impurity of defense: an application to the economics of alliances”. *Kyklos*, Vol 30, nº 3 443-460.
- THE GEORGE MARSHALL FOUNDATION (1947): “Conversation with Ernest Bevin” <https://www.marshallfoundation.org/library/digital-archive/6-147-conversation-ernest-bevin-december-4-1947/>
- VIDAL, R. (2016) “Organización Actual de la OTAN” <https://gaceta.es/opinion/organizacion-actual-otan-20102016-0732-20161020-0000/> *La Gaceta*

## 7.ANEXO

**Table 5 : Real GDP**

Billion US dollars (2015 prices and exchange rates)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020e	2021e
Albania	11	11	12	12	13	13	13	13
Belgium	453	462	468	476	484	493	462	484
Bulgaria	49	51	53	54	56	58	56	58
Canada	1,546	1,557	1,572	1,620	1,659	1,690	1,599	1,697
Croatia	48	50	51	53	55	56	52	54
Czech Republic	178	188	193	203	210	214	202	209
Denmark	296	303	312	321	328	338	328	338
Estonia	23	23	24	25	26	27	27	27
France	2,414	2,439	2,464	2,524	2,570	2,608	2,395	2,534
Germany	3,313	3,354	3,426	3,526	3,571	3,592	3,408	3,521
Greece	196	195	194	197	200	204	187	194
Hungary	120	125	128	133	141	147	140	146
Iceland	17	18	19	19	20	21	19	20
Italy	1,824	1,836	1,861	1,894	1,909	1,915	1,744	1,821
Latvia	26	27	28	29	30	31	29	30
Lithuania	41	41	42	44	46	48	48	49
Luxembourg	55	58	60	61	63	65	64	67
Montenegro	4	4	4	4	5	5	4	4
Netherlands	751	766	782	806	824	838	806	828
North Macedonia	10	10	10	10	11	11	11	11
Norway	378	386	390	399	403	407	404	418
Poland	458	477	492	516	544	570	554	575
Portugal	196	199	203	211	217	222	205	213
Romania	173	178	186	200	209	217	209	219
Slovak Republic	84	89	90	93	97	99	94	98
Slovenia	42	43	44	47	49	50	47	49
Spain	1,152	1,196	1,232	1,269	1,299	1,325	1,181	1,250
Turkey	815	864	893	960	988	997	1,015	1,073
United Kingdom	2,866	2,933	2,984	3,036	3,074	3,118	2,811	3,014
United States	17,694	18,238	18,550	18,983	19,552	19,975	19,278	20,601
<b>NATO Europe and Canada</b>	<b>17,526</b>	<b>17,869</b>	<b>18,206</b>	<b>18,732</b>	<b>19,090</b>	<b>19,368</b>	<b>18,114</b>	<b>19,015</b>
<b>NATO Total</b>	<b>35,220</b>	<b>36,107</b>	<b>36,756</b>	<b>37,716</b>	<b>38,642</b>	<b>39,342</b>	<b>37,392</b>	<b>39,616</b>

Notes: Figures for 2020 and 2021 are estimates. The NATO Europe and Canada and NATO Total aggregates from 2017 onwards include Montenegro, which became an Ally on 5 June 2017, and from 2020 onwards include North Macedonia, which became an Ally on 27 March 2020.

*Tabla 1: PIB real de los países de la OTAN con precios constantes en base 2015. Nota de prensa de la OTAN (11/06/21).*

Table 1 : Defence expenditure

Million national currency units								
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020e	2021e
<b>Current prices</b>								
Albania (Leks)	18,788	16,671	16,250	17,199	18,995	21,987	20,353	24,481
Belgium (Euros)	3,913	3,789	3,848	3,932	4,101	4,253	4,755	5,337
Bulgaria (Leva)	1,102	1,116	1,186	1,255	1,593	3,772	1,843	2,012
Canada (Canadian dollars)	20,076	23,900	23,474	30,761	29,025	29,949	31,644	33,674
Croatia* (Kunas)	6,113	6,057	5,696	6,120	6,068	6,634	6,700	11,077
Czech Republic (Koruny)	41,003	47,264	45,598	52,805	59,752	66,737	74,300	85,274
Denmark (Kroner)	22,769	22,633	24,190	24,961	28,787	30,389	32,572	33,900
Estonia (Euros)	386	418	450	479	521	569	630	646
France (Euros)	39,149	39,199	39,950	40,852	42,748	44,400	46,200	48,200
Germany (Euros)	34,749	35,898	37,598	40,265	42,127	46,936	51,610	53,170
Greece (Euros)	3,939	4,073	4,190	4,208	4,560	4,326	4,398	6,578
Hungary (Forint)	281,402	316,338	362,798	468,765	436,500	596,008	853,196	842,146
Italy (Euros)	18,427	17,642	20,226	21,166	21,702	21,042	22,844	24,427
Larvia** (Euros)	221	254	364	430	601	618	651	699
Lithuania** (Euros)	322	425	575	724	895	977	1,030	1,049
Luxembourg (Euros)	190	225	213	288	301	345	356	389
Montenegro (Euros)	52	51	56	58	64	66	72	79
Netherlands (Euros)	7,788	7,816	8,234	8,539	9,456	10,800	11,500	11,800
North Macedonia (Denars)	5,743	5,853	5,770	5,532	6,232	8,029	8,303	11,070
Norway (Kroner)	48,660	49,529	54,022	56,664	61,349	66,318	68,475	70,907
Poland** (Zlotys)	31,874	39,940	37,082	37,558	42,824	45,404	52,997	51,834
Portugal (Euros)	2,263	2,384	2,364	2,424	2,750	2,947	2,896	3,262
Romania** (New Lei)	9,014	10,337	10,738	14,765	17,183	19,527	21,437	23,121
Slovak Republic (Euros)	752	889	907	935	1,098	1,610	1,796	1,677
Slovenia (Euros)	366	361	406	422	463	511	498	624
Spain (Euros)	9,508	10,000	9,014	10,528	11,172	11,281	11,240	12,208
Turkey (Liras)	29,727	32,522	38,203	47,323	68,300	79,987	93,910	99,024
United Kingdom (Pounds)	39,902	38,940	41,590	43,257	45,202	46,509	48,267	52,348
United States (US dollars)	653,942	641,253	656,059	642,933	672,255	730,149	784,952	811,140
<b>Constant 2015 prices</b>								
Albania (Leks)	18,894	16,671	16,354	17,061	18,590	21,416	20,017	23,734
Belgium (Euros)	3,965	3,789	3,775	3,789	3,888	3,966	4,388	4,870
Bulgaria (Leva)	1,128	1,116	1,156	1,177	1,437	3,233	1,529	1,589
Canada (Canadian dollars)	19,900	23,900	23,299	29,767	27,602	28,012	29,354	30,149
Croatia* (Kunas)	6,118	6,057	5,701	6,056	5,887	6,341	6,378	10,369
Czech Republic (Koruny)	41,410	47,264	45,084	51,539	56,861	61,144	65,354	72,755
Denmark (Kroner)	22,868	22,633	24,128	24,606	28,215	29,566	30,974	32,015
Estonia (Euros)	389	418	439	453	473	499	556	562
France (Euros)	39,595	39,199	39,744	40,429	41,907	42,998	43,756	45,935
Germany (Euros)	35,394	35,898	37,105	39,205	40,544	43,985	47,620	48,427
Greece (Euros)	3,927	4,073	4,214	4,216	4,574	4,330	4,468	6,684
Hungary (Forint)	289,235	316,338	357,702	445,029	395,419	515,348	696,832	651,551
Italy (Euros)	18,734	17,642	19,769	20,511	21,081	20,276	21,752	23,066
Larvia** (Euros)	221	254	361	414	557	560	589	623
Lithuania** (Euros)	322	425	566	684	816	866	904	904
Luxembourg (Euros)	191	225	212	281	287	318	320	342
Montenegro (Euros)	53	51	54	53	57	57	63	68
Netherlands (Euros)	7,796	7,816	8,162	8,340	9,041	10,186	10,709	10,839
North Macedonia (Denars)	5,858	5,853	5,577	5,201	5,637	7,183	7,363	9,816
Norway (Kroner)	47,271	49,529	54,831	55,326	56,164	60,980	63,319	62,215
Poland** (Zlotys)	32,185	39,940	36,967	36,758	41,414	42,550	47,693	45,444
Portugal (Euros)	2,309	2,384	2,324	2,348	2,616	2,755	2,645	2,949
Romania** (New Lei)	9,308	10,337	10,482	13,768	15,089	16,059	16,992	17,753
Slovak Republic (Euros)	750	889	912	928	1,069	1,528	1,666	1,532
Slovenia (Euros)	370	361	403	412	442	478	460	566
Spain (Euros)	9,560	10,000	8,985	10,360	10,864	10,820	10,667	11,490
Turkey (Liras)	32,059	32,522	35,330	39,434	48,859	50,234	51,362	45,848
United Kingdom (Pounds)	40,166	38,940	40,714	41,541	42,454	42,777	42,039	45,208
United States (US dollars)	660,062	641,253	651,201	626,328	640,277	701,563	716,886	725,709

Notes: Figures for 2020 and 2021 are estimates.

\* Year 2021: estimated average derived from the range reported.

\*\* These Allies have national laws or political agreements which call for 2% of GDP to be spent on defence annually; consequently future estimates are expected to change accordingly. For past years Allies defence spending was based on the then available GDP data and Allies may, therefore, have met the 2% guideline when using these figures. (In 2018, Lithuania met 2% using November 2018 OECD figures.)

Tabla 2: Gasto en defensa de los países de la OTAN en precios corrientes y constantes en base 2015. Nota de Prensa de la OTAN (11/06/21)



## **Artículos del Tratado del Atlántico Norte**

### **Artículo 1**

Las Partes se comprometen, tal y como está establecido en la Carta de las Naciones Unidas, a resolver por medios pacíficos cualquier controversia internacional en la que pudieran verse implicadas de modo que la paz y seguridad internacionales, así como la justicia, no sean puestas en peligro, y a abstenerse en sus relaciones inter-nacionales de recurrir a la amenaza o al empleo de la fuerza de cualquier forma que resulte incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.

### **Artículo 2**

Las Partes contribuirán a un mejor desarrollo de las relaciones inter-nacionales pacíficas y amistosas reforzando sus instituciones libres, asegurando una mejor comprensión de los principios en los que se basan estas instituciones y promoviendo las condiciones adecuadas que favorezcan la estabilidad y el bienestar. Tratarán de eliminar conflictos en sus políticas económicas internacionales y estimularán la colaboración económica entre varias o todas las Partes.

### **Artículo 3**

A fin de lograr más eficazmente la realización de los fines del presente Tratado, las Partes, actuando individual y conjuntamente de manera continua y efectiva mediante la aportación de sus propios medios y prestándose asistencia mutua, mantendrán y acrecentarán su capacidad individual y colectiva de resistir a un ataque armado.

### **Artículo 4**

Las Partes se consultarán cuando, a juicio de cualquiera de ellas, la integridad territorial, la independencia política o la seguridad de cualquiera de las Partes fuese amenazada.

### **Artículo 5**

Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en

Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.

#### Artículo 6 2

A efectos del artículo 5, se considerará ataque armado contra una o varias de las Partes, el que se produzca:

Contra el territorio de cualquiera de las Partes en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia<sup>3</sup>, contra el territorio de Turquía o contra las islas bajo la jurisdicción de cualquiera de las Partes en la zona del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer.

Contra las fuerzas, buques o aeronaves de cualquiera de las Partes que se hallen en estos territorios, así como en cualquier otra región de Europa en la que estuvieran estacionadas fuerzas de ocupación de alguna de las Partes en la fecha de entrada en vigor del Tratado, o que se encuentren en el Mar Mediterráneo o en la región del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer.

#### Artículo 7

El Tratado no afecta ni se podrá interpretar que afecte de modo alguno a los derechos y obligaciones derivados de la Carta para las Partes que son miembros de las Naciones Unidas, ni a la responsabilidad primordial del Consejo de Seguridad en el mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales.

#### Artículo 8

Cada una de las Partes declara que ninguno de los compromisos internacionales actualmente en vigor entre ella y cualquiera otra Parte o cualquier tercer Estado está en

contradicción con las disposiciones de este Tratado, y se compromete a no contraer compromiso internacional alguno que se contraponga a lo convenido en este Tratado.

#### Artículo 9

Las Partes establecen, por la presente disposición, un Consejo en el que cada una de ellas estará representada para examinar las cuestiones relativas a la aplicación de este Tratado. El Consejo estará organizado de manera que pueda reunirse rápidamente en cualquier otro momento. El Consejo establecerá cuantos órganos subsidiarios puedan ser necesarios y en particular establecerá inmediatamente un Comité de Defensa que propondrá las medidas apropiadas para la puesta en práctica de los artículos 3 y 5.

#### Artículo 10

Las Partes pueden, por acuerdo unánime, invitar a ingresar a cualquier Estado europeo que esté en condiciones de favorecer el desarrollo de los principios del presente Tratado y de contribuir a la seguridad de la zona del Atlántico Norte. Cualquier Estado que sea así invitado puede ser Parte del Tratado depositando el instrumento de adhesión correspondiente ante el Gobierno de los Estados Unidos de América. Este Gobierno informará a cada una de las Partes de haberse efectuado el depósito de dicho instrumento de adhesión.

#### Artículo 11

Este Tratado será ratificado y sus disposiciones aplicadas por cada una de las Partes conforme a sus preceptos constitucionales respectivos. Los instrumentos de ratificación serán depositados, tan pronto como sea posible, ante el Gobierno de los Estados Unidos de América, que informará a los Gobiernos de las otras Partes del depósito de cada instrumento de ratificación. El Tratado entrará en vigor entre los Estados que lo hayan ratificado, cuando las ratificaciones de la mayoría de los signatarios, incluidas las de Bélgica, Canadá, Estados Unidos, Francia, Luxemburgo, Países Bajos y Reino Unido hayan sido depositadas. Y entrarán en vigor con respecto a los otros Estados en la fecha que depositen sus ratificaciones respectivas.

#### Artículo 12

Cuando el Tratado lleve diez años de vigencia, o en cualquier fecha posterior, las Partes se consultarán, si una de ellas lo solicita, con vistas a revisar el Tratado teniendo en

cuenta los factores que en dicho momento puedan afectar a la paz y la seguridad en la zona del Atlántico Norte, incluyendo el desarrollo de acuerdos tanto de ámbito mundial como regional, concluidos de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales.

#### Artículo 13

Pasados veinte años de vigencia del Tratado, cualquiera de las Partes podrá dejar de serlo, un año después de haber notificado su denuncia ante el Gobierno de los Estados Unidos de América, el cual informará a los Gobiernos de las otras Partes del depósito de cada notificación de denuncia.

#### Artículo 14

Este Tratado, cuyos textos en inglés y francés dan fe por igual, será depositado en los archivos del Gobierno de los Estados Unidos de América. Este Gobierno remitirá copias debidamente certificadas a los Gobiernos de los demás Estados signatarios.

El Tratado entró en vigor el 24 de agosto de 1949, tras ser depositados los instrumentos de ratificación de todos los Estados firmantes

Modificado según el artículo 2 del Protocolo de adhesión al Tratado del Atlántico Norte de Grecia y Turquía.

El 16 de enero de 1963 el Consejo tomó nota de que en la medida en que pudiera afectar a los antiguos Departamentos franceses de Argelia, las cláusulas referentes a este Tratado quedaron sin efecto a partir del 3 de julio de 1962.

